

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky-
upravené nové znenie

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 75 /29
Počet vyhodnotených pripomienok 75

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 42 /9
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 7 /3
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 26 /17

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Banskobystrický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Inicatíva Inakosť	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
4.	Inštitút zamestnanosti	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Konferencia biskupov Slovenska	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
6.	Komora reštaurátorov	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

9.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Stredoslovenské osvetové stredisko	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Trnavský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Združenie miest a obcí Slovenska	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		

24.	Žilinský samosprávny kraj	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

39.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	75 (46o,29z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vy h.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	k predloženému návrhu zákona bez pripomienok	O	A	
BBSK	§ 2 ods. 1 k § 2 ods. 1 - v ustanovení § 2 ods. 1 žiadame doplniť: - písmeno f) v znení: „podpora miestnej a regionálnej kultúry,“ - písmeno g) v znení: „obnova knižníc a knižničného fondu.“ Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré sú aktuálne platné v zákone č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky. Tieto ustanovenia umožňujú podporovať miestnu a regionálnu kultúru napríklad poskytovaním dotácií umeleckým a folklórnym súborom, zoskupeniam, subjektom realizujúcim podujatia so zameraním na ich podporu. Tieto ustanovenia tiež umožňujú podporu knižníc a poskytovanie finančných prostriedkov na obnovu knižničných fondov.	Z	N	Podpora projektov miestnej a regionálnej kultúry a obnovy knižníc a knižničného fondu je zabezpečená prostredníctvom Fondu na podporu umenia. MKSR nemá dostatočné disponibilné prostriedky, aby poskytovalo dotáciu na dané projekty v rozsahu, ktorý si táto oblasť zaslúži.
Inakosť	K návrhu zákona, § 11 V § 11 návrhu zákona sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Poskytovanie dotácií vrátane posudzovania a vyhodnocovania žiadostí sa uskutočňuje v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania.28)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28 znie: „28) Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)	Z	A	

	v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie odseku 1, ktoré upravuje nenárokovateľnosť dotácie, požadujeme v spoločných ustanoveniach ustanoviť požiadavku na rovnaké zaobchádzanie v procese poskytovania dotácie. Zásada rovnakého zaobchádzania musí byť garantovaná predovšetkým v procese posudzovania a vyhodnocovania žiadosti, ako aj v procese schválenia dotácie a v kontraktačnom procese. Pripomienku podávajú organizácie Iniciatíva Inakosť, Nadácia Milana Šimečku, Post Bellum, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantinel, Saplinq (PRIDE Košice) a Transfúzia.			
Inakosť	K návrhu zákona, § 2 V § 2 ods. 2 znie: „Kultúrnou aktivitou osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva sa na účely tohto zákona rozumie: a) kultúrna aktivita pripravená alebo vykonávaná osobami so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnenými skupinami obyvateľstva alebo kultúrna aktivita organizovaná alebo zabezpečovaná iným subjektom pre tieto osoby alebo skupiny alebo sprostredkujúca kultúru týchto osôb a skupín verejnosti, a to aj kultúrna aktivita zahŕňajúca podporu rovnosti príležitostí, integrácie do spoločnosti, prevencie alebo eliminácie všetkých foriem násilia, diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, náboženskej neznášanlivosti a extrémizmu, podporu výchovy k tolerancii, posilnenia sociálnej a rodinnej súdržnosti alebo rozvoja medzikultúrneho dialógu, b) vydávanie periodickej tlače, ktorá prispieva k vytváraniu rovnosti príležitostí, prináša informácie o živote a kultúre osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva alebo rozvíja kultúru týchto osôb alebo skupín, c) vydávanie neperiodickej tlače v oblasti pôvodnej, krásnej, odbornej a prekladovej literatúry, vydávanie elektronických nosičov, tvorba mobilných aplikácií a publikovanie webových stránok, ktoré prispievajú k vytváraniu rovnosti príležitostí, prinášajú	Z	N	Presná špecifikácia projektov predkladaných v rámci účelu podpory kultúry osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva bude určená vo Výzve na predkladanie žiadostí.

	informácie o živote a kultúre osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva alebo rozvíjajú kultúru týchto osôb alebo skupín.“. Odôvodnenie: Definíciu kultúrnej aktivity osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva už obsahuje navrhované opatrenie. Pre jej zásadný charakter však navrhujeme, aby bola súčasťou zákona. Nami navrhovaná definícia odráža doterajšiu dlhoročnú prax dotačného programu, ako býva pravidelne reportovaná v správach o plnení Celoštátnej stratégie ochrany a podpory ľudských práv v Slovenskej republike, medzinárodným monitorovacíím orgánom ľudskoprávných dohovorov a pod. Pripomienku podávajú organizácie Iniciatíva Inakosť, Nadácia Milana Šimečku, Post Bellum, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantinel, Saplinq (PRIDE Košice) a Transfúzia.			
Inakosť	K návrhu zákona, §5 V § 5 ods. 4 navrhujeme upresniť, že pri podaní žiadosti sa splnenie podmienok podľa osobitného predpisu (§ 8a ods. 5 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) preukazuje čestným vyhlásením žiadateľa a príslušné potvrdenia treba predložiť až pred podpisom zmluvy s úspešnými žiadateľmi. Odôvodnenie: Ide o zásadné odbúranie administratívnej záťaže ako na strane žiadateľov, tak aj štátnych orgánov. Takýto postup je dnes štandardný pri podobných typoch dotačných schém. Pripomienku podávajú organizácie Iniciatíva Inakosť, Nadácia Milana Šimečku, Post Bellum, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantinel, Saplinq (PRIDE Košice) a Transfúzia.	Z	N	Jednotlivé potvrdenia si MKSR vyžiada cez portál over.si resp. cez IS Dotácie, nie je potrebné dokladať čestné vyhlásenia, keď si MKSR overí splnenie podmienok ihneď pri podaní žiadosti.
Inakosť	K návrhu zákona, § 9 V § 9 ods. 1 písm. c) tretí bod znie: „3. účel poskytnutej dotácie, výšku požadovanej sumy dotácie, výšku komisiou odporúčenej sumy dotácie a výšku sumy poskytnutej dotácie.“. Odôvodnenie: Transparentnosť celého procesu možno zabezpečiť len zverejňovaním	Z	N	Ministerstvo zverejňuje účel, výšku požadovanej dotácie a výšku poskytnutej

	informácií, ktoré budú jednoznačné, zrozumiteľné a ľahko prístupné a ktoré možno jednoducho analyzovať. Navrhuje sa zachovať verejná kontrola a transparentnosť rozhodovania o poskytovaní dotácií tak, aby verejnosť naďalej mohla kontrolovať jednak konečné rozhodnutie, ale aj proces vyhodnotenia odbornou komisiou. Pripomienku podávajú organizácie Iniciatíva Inakosť, Nadácia Milana Šimečku, Post Bellum, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantínels, Saplinq (PRIDE Košice) a Transfúzia.			dotácie
Inakosť	K návrhu zákona, § 9 V § 9 písm. c) sa dopĺňa šiestym bodom, ktorý znie: „6. poradie žiadosti dosiahnutého na základe kritérií pre posudzovanie a vyhodnocovanie žiadostí a projektov s uvedením dosiahnutého celkového bodového hodnotenia komisie,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa posilniť verejná kontrola a transparentnosť procesu poskytovania dotácií zverejnením celkového počtu dosiahnutých bodov. Žiadame zabezpečiť transparentnosť celého procesu zverejňovaním informácií, ktoré budú zrozumiteľné, ľahko prístupné a ľahko analyzovateľné.	Z	A	
Inakosť	K návrhu zákona, § 9 V § 9 písmeno d) znie: „d) zoznam žiadostí, na ktoré sa neposkytla dotácia s uvedením dôvodu neschválenia dotácie a údajov podľa písmena c) s výnimkou štvrtého bodu.“. Odôvodnenie: Transparentnosť celého procesu možno zabezpečiť len zverejňovaním informácií, ktoré budú zrozumiteľné a ľahko analyzovateľné. Je nemysliteľné, aby sa verejnosť nedozvedela o nepodporenej žiadosti nič okrem identifikácie žiadateľa a dôvodu neschválenia, ktorý je v súčasnosti navyše len formálny. Pripomienku podávajú organizácie Iniciatíva Inakosť, Nadácia Milana Šimečku, Post Bellum, Dúhový PRIDE Bratislava, Nomantínels, Saplinq (PRIDE Košice) a Transfúzia.	Z	A	
IZ	zapojenie nezamestnaných zapojenie nezamestnaných, najmä dlhodobo	Z	N	MKSR nezamestnaných

	nezamestnaných musí byť dôležitou súčasťou každého projektu v každom rezorte. najmä pri obnove kultúrneho dedičstva, najmä v regiónoch kde je veľa nezaemstnanných (a vzhľadom na krízu je ich ešte viac). žiadame doplniť inkluzívny trh ako podmienku čerpania dotácií vo výške určenej pre každú výzvu. viac: https://www.iz.sk/sk/projekty/inkluzivny-rast			zapája do obnovy národných kultúrnych pamiatok cez samostatný podprogram v rámci programu Obnovme si svoj dom.
KBS	K § 3 ods. 2 Do § 3 ods. 2 navrhujeme za slová „bližšie určená vo výzve“ doplniť slová „alebo registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od cirkvi alebo náboženskej spoločnosti11) a poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „x) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“ a následne prečíslovať ostatné poznámky pod čiarou. Odôvodnenie : Navrhujeme, aby aj registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu v pôsobnosti Ministerstva kultúry SR. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú činnosť na poli eliminácie diskriminácie, v oblasti podpory sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity, v oblasti výchovy a vzdelávania. Katolícka cirkev na Slovensku vykonáva aktivity týkajúce sa najzraniteľnejších a marginalizovaných komunít, ktorým najviac hrozí diskriminácia alebo sociálne vylúčenie, predovšetkým detí, mládeže, rodín, osôb so zdravotným postihnutím, seniorov, Rómov. Vykonáva investičné projekty zamerané na rekonštrukciu a výstavbu materských škôl,	Z	N	Vo Výzve na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie sa určí oprávnený žiadateľ o dotáciu.

	vybavenie základných škôl, rekonštrukciu a výstavbu budov sociálnych zariadení – predovšetkým zariadení Slovenskej katolíckej charity a diecéznych charít. Podporuje vzdelávanie na základných a stredných školách, rozvoj a financovanie ľudských zdrojov na podporu detí z detských domovov, vzdelávanie v oblasti zabezpečovania štandardov kvality sociálnych služieb v rámci cezhraničnej spolupráce, skvalitnenie vzdelávania na základných a stredných školách. Ďalej sa venuje príprave mladých na manželstvo a rodičovstvo, pomoci rodinám, ochrane života, projektom pre marginalizované rómske komunity. Totožnú pripomienku sme vzniesli ako zásadnú k materiálu: LP/2019/399 Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorý je na portáli www.slov-lex.sk v štádiu procesu: Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania. K tomu pozri https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2019/399, zobrazené 3.8.2020.			
KBS	§ 3 ods. 6 Do § 3 ods. 6 navrhujeme vložiť nové písmeno s nasledovným znením: „f) registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti; a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „5) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj registrované cirkvi a náboženské spoločnosti v SR, resp. právnické osoby odvodzujúce svoju právnu subjektivitu od nich, boli explicitne uvedené v právnom predpise ako žiadatelia o dotáciu na obnovu národnej kultúrnej pamiatky, ktorá je ruinou, historickým parkom, historickou zeleňou, archeologickým náleziskom, národnou kultúrnou pamiatkou sakrálneho alebo technického charakteru, teda aby boli zaradené medzi subjekty, ktoré síce nemusia byť, resp. nie sú	Z	A	

	vlastníkom národnej kultúrnej pamiatky, ale majú uzatvorenú nájomnú zmluvu k pozemku alebo zmluvu o výpožičke pozemku, na ktorom sa táto národná kultúrna pamiatka nachádza. Národné kultúrne pamiatky, ktoré spravuje Katolícka Cirkev slúžia nielen na náboženské účely, ale sú prístupné všetkým ľuďom ako historické pamiatky. Totožnú pripomienku sme vzniesli ako zásadnú k materiálu: LP/2019/399 Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorý je na portáli www.slov-lex.sk v štádiu procesu: Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania. K tomu pozri https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2019/399, zobrazené 3.8.2020.			
KBS	K dôvodovej správe B. Osobitná časť, k § 2 K dôvodovej správe B. Osobitná časť, k § 2: na strane 2 v prvom odseku navrhujeme slová: „rodovej rovnosti – rovnosti mužov a žien“ nahradiť slovami: „rovnosti mužov a žien“. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa s podporou projektov v oblasti kultúry, ktoré majú prispievať k implementácii rovnosti medzi mužmi a ženami. Zároveň navrhujeme vypustiť právne neurčitý pojem rodovej rovnosti. Ústava SR, primárne právo EÚ, ani žiadna záväzná ľudsko-právna medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná,, neobsahuje pojem „rod“ vo význame „gender“, ale vo význame "pôvod" (anglicky "birth"). Preto je nevyhnutné, aby zákon aj jeho dôvodová správa, ktoré upravujú postup pri získavaní dotácii z Ministerstva kultúry SR vychádzali z právne určitých, ustálených a korektných pojmov. Hoci pojem "rod" vo význame „gender“ sa používa v sociologických a iných vedných odboroch, v ktorých odboroch je jeho použitie na slobodnej vôli vedcov, pojem "rod" vo význame "gender" nie je možné prenášať do právnych predpisov, v ktorých sa majú v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení používať iba ustálené právne	Z	A	

	pojmy, ktoré vychádzajú z právne záväzných noriem.			
KBS	K dôvodovej správe B. Osobitná časť, k § 2 K dôvodovej správe B. Osobitná časť, k § 2: na strane 2 v prvom odseku navrhujeme vypustiť pojem „LGBTI ľudia“. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa s účelom poskytovania dotácií podľa odseku 1 písm. b) na podporu kultúry osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva, avšak uvádzame, že vychádzajúc zo slovenských aj európskych dokumentov, medzi „ľudí ohrozených chudobou a sociálnym vylúčením“ patria kategórie: mnohohдетných rodín, monoparentálnych rodín, odchovancov detských domovov, klientov centier pre deti a rodiny s resocializačným programom, ľudí vracajúci sa z výkonu trestu odňatia slobody, ľudí bez práce, ľudí bez domova, ľudí zo sociálne vylúčených spoločenstiev, obetí obchodovania s ľuďmi, obetí domáceho násillia tak, ako je to uvedené aj v samotnej dôvodovej správe k vlastnému materiálu. K tomu pozri napríklad aj: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/european-semester_thematic-factsheet_social_inclusion_sk.pdf, zobrazené 3.8.2020. Prípadne pozri: https://finweb.hnonline.sk/ekonomika/1961945-na-slovensku-je-chudobou-alebo-socialnym-vylucenim-ohrozenych-863-tisic-ludi-tvrdia-statistici, zobrazené 3.8.2020. V predmetnom článku je uvedené, že: „... chudobou sú na Slovensku najviac ohrození nezamestnaní, neúplné domácnosti osamelých rodičov s jedným či viacerými závislými deťmi a úplné rodiny s tromi a viac závislými deťmi“. Prípadne pozri: https://www.ceit.sk/IVPR/images/IVPR/Narodna_ramcova/komentar.pdf, zobrazené 3.8.2020. Nie je zrejmé, na základe akých ukazovateľov bolo zistené, že LGBTI ľudia spadajú pod kategóriu ľudí ohrozených chudobou a sociálnym vylúčením, nakoľko sa v žiadnom z ukazovateľov sociálneho vylúčenia a chudoby na Slovensku nevyskytujú. Z uvedeného dôvodu	Z	ČA	Upravená dôvodová správa, pojem bol uvedený samostatne.

	navrhujeme pojem „LGBTI ľudia“ z dôvodovej správy vyňať.			
KR	§9 písm. d) návrhu zákona Na konci vety doplniť nasledovné slová: „A DÔVOD NEPOSKYTNUTIA DOTÁCIE“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 434/2010 Z.z. ukladá ministerstvu povinnosť zverejňovať na svojom webovom sídle aj informáciu o dôvode neposkytnutia dotácie. Nepoznáme žiaden racionálny dôvod na to, aby sa táto povinnosť ministerstva prijatím nového zákona zrušila. Naopak, v záujme zabezpečiť čo najvyššiu možnú transparentnosť v rozhodovaní o poskytovaní dotácií by sa táto povinnosť ministerstva mala ponechať aj v novom zákone.	O	A	
KR	zásadnej pripomienke Inštitútu zamestnanosti z 11.8.2020 Nesúhlasíme so zásadnou pripomienkou Inštitútu zamestnanosti z 11.8.2020, ktorý žiada doplniť „inkluzívny trh“ ako podmienku poskytnutia dotácie, pričom to žiada najmä pri dotáciách na obnovu kultúrneho dedičstva. Záchrana národných kultúrnych pamiatok spravidla vždy vyžaduje vykonať vysokokvalifikované konzervačné a reštaurátorské zásahy, ktorých nesprávne vykonanie môže viesť k trvalému poškodeniu pamiatkových hodnôt kultúrnych pamiatok. Z tohto dôvodu právna úprava ustanovuje, aby tieto činnosti vykonávali iba odborne spôsobilé osoby (reštaurátori), ktoré v tejto oblasti nielen dosiahli vysokoškolské vzdelanie, ale aj preukázali svoju odbornú prax v konzervácii a reštaurovaní úspešným absolvovaním špecializovanej reštaurátorskej skúšky. Zaviesť ako nevyhnutnú podmienku „inkluzívneho trhu“, ktorého cieľom je zamestnávať dlhodobo nezamestnaných ľudí, ktorí pre svoju nízku kvalifikáciu majú problém uplatniť sa na trhu práce, nepovažujeme za zodpovedné voči nášmu kultúrnemu dedičstvu. Pritom absolútne nemáme nič proti tomu, aby sa	O	A	

	zamestnávali dlhodobo nezamestnaní. Dokonca nemáme ani nič proti tomu, aby dlhodobo nezamestnaní vykonávali pomocné práce pri obnove kultúrnych pamiatok, ak to situácia umožňuje. Ak je však potrebné vykonať iba také odborné činnosti, na ktorých vykonanie sa vyžadujú špecifické znalosti a zručnosti, ktoré možno nadobudnúť len dlhodobým štúdiom a dlhodobou odbornou praxou, tak len status „nezamestnaného“ nemôže byť kvalifikačným kritériom na ich vykonávanie. Z tohto dôvodu táto podmienka nemá byť v zákone upravená ako obligatórna podmienka pre poskytnutie dotácie.			
KR	k použitým pojmom Predložený návrh zákona a návrh vykonávacieho predpisu nepoužívajú jednotnú terminológiu, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami. V návrhu zákona sa používa iba pojem „OBNOVA“ národných kultúrnych pamiatok, avšak v návrhu opatrenia sa používa aj formulácia „OBNOVA ALEBO REŠTAUROVANIE“ národných kultúrnych pamiatok (§1 ods. 2 písm. a) návrhu opatrenia) alebo aj formulácia „OBNOVA VRÁTANE REŠTAUROVANIA (§ 1 ods. 4, § 2 ods. 2 písm. e) návrhu opatrenia). Takto použité pojmy vnášajú nejednoznačnosť v tom, že zákon vychádza z toho, že reštaurovanie je osobitným druhom obnovy, avšak návrh opatrenia v jednom ustanovení použitím spojky „ALEBO“, akoby reštaurovanie nepovažoval za osobitný druh obnovy, hoci v inom svojom ustanovení použitím slova „VRÁTANE“ zase deklaruje, že reštaurovanie predsa len je osobitným druhom obnovy. Žiadame odstrániť túto terminologickú nedokonalosť.	Z	A	
KR	§3 ods. 6 návrhu zákona Žiadame prehodnotiť formuláciu celého §3 ods. 6 z nasledovných dôvodov: 1. V písmene a) tohto ustanovenia žiadame slovo „REALIZUJE“ obnovu národnej kultúrnej pamiatky nahradiť pojmom „ZABEZPEČUJE“. REALIZOVAŤ (VYKONÁVAŤ)	Z	ČA	1. akceptované 2. neakceptované – sociálny podnik môže byť žiadateľom,

	REŠTAUROVANIE národných kultúrnych pamiatok môže iba odborne spôsobilá osoba, ktorou je reštaurátor. Nadácie a občianske združenia môžu iba ZABEZPEČOVAŤ reštaurovanie tým, že budú objednávať reštaurátorské práce u odborne spôsobilých osôb – reštaurátorov. Okrem toho sloveso „REALIZOVAŤ“ reštaurovanie (obnovu) národnej kultúrnej pamiatky sa doposiaľ nepoužívalo v legislatívnej praxi a v tejto súvislosti ho preto neobsahuje nielen zákon č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, ale ani iný všeobecne záväzný právny predpis. 2. Navrhujeme vypustiť písmeno e), ktoré zavádza, aby o dotáciu na reštaurovanie (obnovu) národnej kultúrnej pamiatky (dokonca aj sakrálnej) mohol žiadať aj registrovaný sociálny podnik. Cieľom sociálnych podnikov je vykonávať hospodársku činnosť najmä prostredníctvom dlhodobo nezamestnaných ľudí, ktorí pre svoju nízku kvalifikáciu majú problém uplatniť sa na trhu práce. Záchrana národných kultúrnych pamiatok (obzvlášť sakrálnych) však spravidla vždy vyžaduje vykonať vysokokvalifikované konzervačné a reštaurátorské zásahy, ktorých nesprávne vykonanie môže viesť k trvalému poškodeniu pamiatkových hodnôt kultúrnych pamiatok. Z tohto dôvodu právna úprava ustanovuje, aby tieto činnosti vykonávali iba odborne spôsobilé osoby (reštaurátori), ktorí v tejto oblasti nielen dosiahli vysokoškolské vzdelanie, ale aj preukázali svoju odbornú prax v konzervácii a reštaurovaní úspešným absolvovaním špecializovanej reštaurátorskej skúšky. Pôsobenie sociálnych podnikov by malo mať miesto v iných oblastiach hospodárskej činnosti, pri ktorých je nízke alebo žiadne riziko vzniku závažnej a nenapraviteľnej ujmy (škody) pre spoločnosť a na výkon ktorej sa nevyžaduje, aby zamestnanci sociálnych podnikov ovládali špecifické znalosti a zručnosti, ktoré možno nadobudnúť len dlhodobým štúdiom a dlhodobou odbornou praxou. Ich pôsobenie môže byť aj v oblasti obnovy kultúrnych pamiatok, avšak iba na výkon pomocných prác pri obnove kultúrnych pamiatok, na ktoré sa nevyžadujú špecifické		vykonávať obnovu/reštaurovanie bude len v tom prípade ak má oprávnenie. 3. neakceptované – cieľom ministerstva je zabezpečiť obnovu aj takých pamiatok, ktoré nemajú vlastníka alebo vlastníka je cudzí štátny príslušník.
--	---	--	---

	znalosti a zručnosti. 3. Cieľom §3 ods. 6 umožňujúceho poskytnúť dotáciu na reštaurovanie (obnovu) kultúrnej pamiatky aj inej osobe ako jej vlastníkovi, je riešiť aj nasledovné situácie, citujeme z dôvodovej správy: „keď sa vlastník o pamiatku nestará, pretože žije dlhodobo v zahraničí, zdedil kultúrnu pamiatku, ale je občanom iného štátu a na území Slovenskej republiky sa vôbec nezdržiava“. Považujeme toto ustanovenie svojou formuláciou za problematické z dôvodu, že umožňuje zo štátnych rozpočtových prostriedkov financovať aj komplexné zreštaurovanie (obnovu) kultúrnej pamiatky v súkromnom vlastníctve a zhodnotiť teda súkromný majetok takého vlastníka, ktorý sa nestará o svoju pamiatku len preto, že je cudzincom žijúcim v zahraničí. Podľa nášho názoru to odporuje nášmu právnomu poriadku, ktorý upravuje riešenie aj týchto situácií. Podľa článku 20 ods. 3 Ústavy SR „Vlastníctvo zaväzuje. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať kultúrne pamiatky ... nad mieru ustanovenú zákonom“. Podľa § 31 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu „Ak krajský pamiatkový úrad, zistí že vlastník nezabezpečuje základnú ochranu kultúrnej pamiatky alebo nehnuteľnosti v pamiatkovom území, začne konanie o to, aby vlastník v určenej lehote a za určených podmienok zabezpečil na vlastné náklady nápravu, a to najmä uvedením veci do stavu, ktorý neohrozuje zachovanie jej pamiatkových hodnôt.“ Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu „Ak je ohrozené zachovanie a riadne užívanie nehnuteľnej kultúrnej pamiatky, môže krajský pamiatkový úrad alebo iná osoba dať príslušnému vyvlastňovaciemu úradu návrh na jej vyvlastnenie vo verejnom záujme.“ Z citovaných ustanovení nevyplýva, že by sa bremeno financovania komplexného reštaurovania (obnovy) kultúrnej pamiatky malo prenášať z vlastníka na štát len preto, že sa vlastník správa nezodpovedne (ľahostajne) niekedy zámerne. Naopak, malo by sa postupovať v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. To znamená, že ak konanie o			
--	--	--	--	--

	náprave podľa § 31 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu vedené príslušným krajským pamiatkovým úradom neviedlo k tomu, aby sa vlastník začal starať o svoju kultúrnu pamiatku, tak príslušný krajský pamiatkový úrad by mal podať návrh na jej vyvlastnenie. Kým dôjde k zmene vlastníctva na základe rozhodnutia o vyvlastnení, tak by mal štát poskytovať dotácie IBA na nevyhnutné udržiavacie (konzervačné) práce, ktoré by zamedzili trvalému poškodeniu pamiatkových hodnôt pamiatky alebo jej úplnému zániku, avšak nie na komplexné zreštaurovanie (obnovu) kultúrnej pamiatky.			
MFSR	K § 6 1. Do návrhu odporúčame doplniť ustanovenie o povinnosti Ministerstva kultúry SR informovať žiadateľa o schválení alebo neschválení predloženej žiadosti, z dôvodu prehľadnosti a kompletnosti procesu poskytovania dotácií. 2. V odseku 3 odporúčame, z dôvodu transparentnosti, uviesť minimálne odborné predpoklady členstva v odbornej komisii a spôsob výberu jej členov.	O	N	V rámci elektronického systému žiadateľ dostáva danú informáciu. Odborné predpoklady člena komisie sú uvedené v internom predpise podľa požiadaviek jednotlivých účelov poskytnutia dotácie.
MFSR	Všeobecne 1. Návrh ustanovuje v § 2 ods. 1 písm. b) rozšírenie účelu poskytnutia dotácií, ktorým je podpora kultúry osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva (podľa § 2 ods. 2 sa dotácia môže poskytnúť aj na podporu fyzickej debarierizácie a informačnej debarierizácie kultúry pre osoby so zdravotným postihnutím) a v § 2 ods. 1 písm. e) sa ustanovuje nový účel poskytnutia dotácií, na ktoré	O	A	Ministerstvo poskytne dotácie v rámci svojich limitov.

	môže Ministerstvo kultúry SR poskytnúť dotáciu zo štátneho rozpočtu. Je potrebné, aby boli uvedené účely poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu realizované len v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva kultúry SR na jednotlivé rozpočtové roky bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. 2. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 1 na konci doplniť bodku, v § 2 ods. 1 písm. e) slovo „dopadov“ nahradiť slovom „vplyvov“, v § 3 ods. 5 na konci za odkazom 6 vypustiť bodku, v § 3 ods. 6 písm. a) slová „za podmienky, že“ nahradiť slovom „ak“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slová „č. 49/2002 Z. z.“ vložiť slová „o ochrane pamiatkového fondu“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 5 ods. 2 písm. e) vo vete za bodkočiarkou za slovo „vlastných“ vložiť slovo „zdrojov“, v § 5 ods. 4 písm. e) slová „kópia dokladu o zriadení bežného účtu“ nahradiť slovami „kópiu dokladu o zriadení bežného účtu“, v § 5 ods. 4 písm. f) slovo „kópia“ nahradiť slovom „kópiu“ (2x), v § 5 ods. 4 písm. h) na konci čiarku nahradiť bodkou, v § 5 ods. 5 pred slovo „predložených“ vložiť slovo „z“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 20 a 31 na konci vypustiť duplicitnú bodku, v § 6 ods. 1 za slovo „alebo“ vložiť slovo „žiadost“, v poznámke pod čiarou k odkazu 24 slová „zákona č. 38/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 10 vypustiť označenie odseku, v § 11 ods. 1 vypustiť slová „podľa § 2“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v § 14 prvom bode slovo „Zákon“ nahradiť slovom „zákon“ a na konci doplniť čiarku, v § 14 druhý bod preformulovať takto: „2. opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-3186/2015-110/17632 z 15. decembra 2015 o podrobnostiach poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu (oznámenie č. 52/2016 Z. z.) v znení opatrenia č. MK-5339/2018-110/14219 z 5. novembra 2018 (oznámenie č. 315/2018 Z. z.) a opatrenia č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára			
--	--	--	--	--

	2020 (oznámenie č. 11/2020 Z. z.).“, v celom texte návrhu zjednotiť formulácie „vyhodnocovanie žiadostí a projektov“ a „vyhodnocovanie žiadostí“).			
MFSR	K § 4 a 5 1. V § 4 ods. 2 písm. b) a v § 5 ods. 2 písm. e) a ods. 4 písm. d) odporúčame špecifikovať pojem „z iných zdrojov“ z dôvodu jednoznačnosti navrhovaného znenia, pretože pojem „iné zdroje“ možno vnímať v širšom kontexte; môže ísť o verejné prostriedky, napríklad prostriedky Európskej únie, prostriedky poskytnuté na základe medzinárodných zmlúv, ale aj o súkromné prostriedky, napríklad prostriedky z podnikateľskej činnosti, úvery a pod. Špecifikáciu odporúčame doplniť minimálne do dôvodovej správy. 2. V § 5 ods. 2 písm. a) odporúčame špecifikovať pojem „program“ z dôvodu jednoznačnosti minimálnych náležitostí výzvy.	O	ČA	1. akceptované 2. neakceptované – pojem program používa ministerstvo pre lepšiu orientáciu žiadateľa. V rámci programovej štruktúry ide o prvok.
MFSR	K § 10 Odporúčame vypustiť bodkočiarku a slová „tým nie sú dotknuté ustanovenia podľa osobitného predpisu.28)“, vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 28, z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MOSR	Všeobecne Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr.: V § 3 ods. 6 odporúčame slová „za podmienky, že“ nahradiť slovom „ak“. V § 5 ods. 4 odporúčame slovo „kópia“ nahradiť slovom „kópiu“. V § 6 ods. 6 odporúčame doplniť postup pri vyhodnocovaní žiadostí ministerstvom kultúry. V § 14 odporúčame v druhom bode vypustiť slová „č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020, ktorým sa dopĺňa opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky“.).	O	ČA	Postup pri vyhodnocovaní žiadostí upravuje vnútorný predpis.
MPRVSR	§ 6 ods. 2 Odporúčame vypustiť slovo „vytknuté“ ako nadbytočné.	O	A	
MPRVSR	§ 2 ods. 2	O	A	

	Slová „fyzickej a informačnej debarierizácie kultúry“ odporúčame zosúladiť s čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MPRVSR	§ 3 ods. 7 V poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MPRVSR	§ 6 ods. 4 písm. d) V poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame slová „zákona č. 38/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.	O	A	
MPRVSR	§ 3 ods. 6 V úvodnej vete žiadame za slovo „vlastníkom“ vložiť slová „alebo správcom ³⁾ “. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je odôvodnené v zásadnej pripomienke k § 3 ods. 3. Správca aj v súčasnosti upravuje vzťahy tretích osôb k národným kultúrnym pamiatkam zmluvným vzťahom, alebo iným vzťahom, z ktorého vyplýva oprávnenie tretej osoby vykonávať činnosť smerujúcu k účelu definovaného v § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona.	Z	N	Rozporové konanie - Zo strany ministerstva nie je pripomienku možné akceptovať z dôvodu rozhodnutia vedenia ministerstva nepodporovať národné kultúrne pamiatky vo vlastníctve štátu (cez správcu majetku štátu) aj vzhľadom na výšku disponibilných prostriedkov v dotačnom systéme. Na program Obnovme si svoj dom je vyčlenených 12

			016 097,- €, pričom požiadavky na podporu sú v roku 2020 vo výške cca 59 700 000,- €. Súčasná právna úprava aj navrhovaná právna úprava umožňuje podať žiadosť na torzálnu architektúru (zrúcaniny) aj žiadateľovi, ktorý má podpísanú nájomnú zmluvu k pozemku (alebo obdobnú zmluvu), na ktorom zrúcanina stojí. Takéhoto žiadateľa nevylučujeme, ani vylučovať nebudeme. V roku 2020 boli podporené takéto projekty, kde vlastníkom pozemku je štát a správcom Lesy SR, š.p. alebo vojenské lesy (zrúcaniny
--	--	--	---

				hradov Hrušov, Blatnica, Tematín, Vinné). Na základe výsledku rozporového konania bola pripomienka zo strany MPRVSR preklasifikovaná na obyčajnú.
MPRVSR	§ 7 ods. 2 Vypustiť slová „tieto náležitosti:“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MPRVSR	§ 3 ods. 3 Za slovo „vlastník“ žiadame vložiť slová „alebo správca3“. Poznámka pod čiarou k novému odkazu 3 znie: 3) § 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. Odôvodnenie: V záujme rovnakého postavenia Slovenskej republiky, ako vlastníka zastúpeného správcom, žiadame doplnenie predmetného znenia. Správca, v zmysle definície uvedenej v poznámke pod čiarou spravuje lesný majetok štátu, má oprávnenia vlastníka k nezisteným vlastníkom a pojem správca je v právnych predpisoch bežne používaný (napr. § 18 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 16 až 19 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov). Správca v tomto prípade spravuje viac ako 700 tis. ha lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, na ktorých sa nachádzajú viaceré hrady alebo ich zrúcaniny, resp. torzálna architektúra, pričom mnohé sú národnými	Z	N	Rozporové konanie - Zo strany ministerstva nie je pripomienku možné akceptovať z dôvodu rozhodnutia vedenia ministerstva nepodporovať národné kultúrne pamiatky vo vlastníctve štátu (cez správcu majetku štátu) aj vzhľadom na výšku disponibilných prostriedkov v

	kultúrnymi pamiatkami. V prípade, ak sa správca rozhodne zabezpečiť starostlivosť o takúto národnú kultúrnu pamiatku podľa § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona, tak z navrhovaného znenia § 3 nie je jednoznačné, či správca, ktorý zo zákona zastupuje vlastníka – Slovenskú republiku spĺňa definíciu žiadateľa v zmysle § 3 návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplnenie § 3 ods. 3. Uvedeným sa, v zmysle Ústavy Slovenskej republiky zabezpečí rovnosť vlastníctva pred zákonom, a tiež sa napomôže plneniu programového vyhlásenia vlády, ktoré predpokladá s rozvojom aktivít smerujúcich k záchrane hradov na Slovensku.		dotačnom systéme. Na program Obnovme si svoj dom je vyčlenených 12 016 097,- €, pričom požiadavky na podporu sú v roku 2020 vo výške cca 59 700 000,- €. Súčasná právna úprava aj navrhovaná právna úprava umožňuje podať žiadosť na torzálnu architektúru (zrúcaniny) aj žiadateľovi, ktorý má podpísanú nájomnú zmluvu k pozemku (alebo obdobnú zmluvu), na ktorom zrúcanina stojí. Takéhoto žiadateľa nevylučujeme, ani vylučovať nebudeme. V roku 2020 boli podporené takéto projekty,
--	---	--	---

				kde vlastníkom pozemku je štát a správcom Lesy SR, š.p. alebo vojenské lesy (zrúcaniny hradov Hrušov, Blatnica, Tematín, Vinné). Na základe výsledku rozporového konania bola pripomienka zo strany MPRVSR preklasifikovaná na obyčajnú.
MPSVRSR	K § 10 Odporúčame v § 10 vypustiť označenie odseku 1, časť vety za bodkočiarkou a poznámku pod čiarou k odkazu 28. Odôvodnenie: Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje kompetencie orgánov verejnej správy vo vzťahu k finančnej kontrole a auditu, pričom vo vzťahu k rozhodovaniu o porušení finančnej disciplíny ich priznáva Úradu vládneho auditu. Vzhľadom na text vety pred bodkočiarkou, z ktorej nevyplýva, že Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky má rozhodovať o porušení finančnej disciplíny, považujeme časť vety za bodkočiarkou s odkazom na ustanovenia týkajúce sa rozhodovania o porušení finančnej disciplíny za nadbytočnú.	O	A	
MPSVRSR	K § 11 ods. 1 Odporúčame v § 11 ods. 1 vypustiť slová „podľa § 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka;	O	A	

	legislatívna skratka je zavedená v § 2.			
MPSVRSR	K § 14 Odporúčame v § 14 znenie druhého bodu upraviť takto: „2. Opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-3186/2015-110/17632 z 15. decembra 2015 o podrobnostiach poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu (oznámenie č. 52/2016 Z. z.) v znení opatrenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-5339/2018-110/14219 z 5. novembra 2018 (oznámenie č. 315/2018 Z. z.) a opatrenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020 (oznámenie č. 11/2020 Z. z.).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 24 Odporúčame v poznámke po čiarou k odkazu 24 slová „zákona č. 38/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (k § 2) Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy v texte k § 2 v štvrtom odseku piatej vete slová „odchovanci detských domovov“ nahradiť slovami „mladí ľudia po ukončení starostlivosti v centrách pre deti a rodiny“. Odôvodnenie: precizovanie pojmov; pojem „odchovanci“ v súvislosti so zariadeniami sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa už v súčasnej praxi nepoužíva a zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (a teda aj detské domovy) sa od 1. januára 2019 zmenili na centrá pre deti a rodiny.	O	A	
MPSVRSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 11 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 7	O	A	

	Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 uviesť úplný názov zákona č. 49/2002 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (k § 2) Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy v texte k § 2 v štvrtom odseku piatej vete slová „(najmä deti z centier pre deti a rodiny,“ nahradiť slovami „(najmä z centier pre deti a rodiny,“. Odôvodnenie: precizovanie textu; v centrách pre deti a rodiny sa poskytuje starostlivosť aj mladým ľuďom vo vekovej skupine mládeže. Z dôvodu, že v texte je už pred zátvorkou uvedené, že ide o vekovú skupinu detí a mládeže, odporúčame vypustiť v zátvorke slovo „deti“.	O	A	
MŠVVaŠSR	Všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: v § 3 nahradiť názov "Žiadateľ" názvom "Žiadateľ o dotáciu" a v § 3 ods. 1 pripojiť na konci slová "o dotáciu (ďalej len "žiadateľ")", pričom odporúčame používať v ďalšom texte zavedenú skratku, v § 3 ods. 5 na konci vypustiť bodku, v § 3 ods. 6 za slovom "sakrálného" vložiť slovo "charakteru", v § 4 ods. 2 písm. b) na konci nahradiť čiarku spojkou "a" alebo "alebo", v § 4 ods. 3 nahradiť v predvetí slovo "ani" slovom "alebo", v poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame nahradiť slovo "Zákon" slovami "§ 8 písm. c) a d) zákona", vzhľadom na spresnenie.	O	A	
MŠVVaŠSR	k § 2 ods. 3 Odporúčame v § 2 ods. 3 druhej vete za slová "konkrétneho žiaka strednej školy" vložiť slová "v dennej forme štúdia", vzhľadom na to, že prevažná časť žiakov v externej forme štúdia disponuje príjmom zo závislej činnosti, z podnikania alebo z inej samostatnej zárobkovej činnosti.	O	A	
MŠVVaŠSR	k § 4 ods. 1 a 2 písm. b) Odporúčame v príslušných ustanoveniach upresniť, o aký projekt ide, vzhľadom na to, že z ustanovení nie je	O	N	Projekty sa podávajú podľa účelu

	jasné, na aký druh projektu sa vzťahuje možnosť poskytnutia dotácie.			poskytnutia dotácie, teda musia súvisieť s § 2 ods. 1.
MŠVVaŠS R	k dôvodovej správe osobitnej časti Odporúčame v štvrtom odseku dôvodovej správy doplniť aj mládež zo sociálne znevýhodneného prostredia a mládež z menej rozvinutých okresov, vzhľadom na to, že ak ide o určenie znevýhodnených skupín detí a mládeže, nemusí ísť výlučne o deti a mládež, ktoré sú umiestnené v zariadeniach uvedených v tomto kontexte v dôvodovej správe, ale aj o deti a mládež zo sociálne znevýhodneného prostredia ako takého.	O	A	
MŠVVaŠS R	k § 3 ods. 7 Odporúčame zvažiť pri vymedzení okruhu žiadateľov o dotáciu podľa § 2 ods. 1 písm. d), či má ísť len o verejné vysoké školy, vzhľadom na to, že umelecké študijné programy uskutočňuje aj súkromná vysoká škola HUAJA.	O	N	Vzhľadom na výšku disponibilných prostriedkov na podporu, prioritne budú podporené verejné vysoké školy.
MŠVVaŠS R	k § 3 ods. 7 Žiadame § 3 ods. 7 preformulovať nasledovne: "Dotáciu podľa § 2 ods.1 písm. d) možno poskytnúť žiadateľovi, ktorý je a) verejnou vysokou školou, ktorá poskytuje vzdelávanie v akreditovanom umeleckom študijnom programe, najmä v študijnom odbore umenie, b) zriaďovateľom konzervatória alebo c) zriaďovateľom školy umeleckého priemyslu.". Navrhovaná formulácia zohľadňuje nahradenie študijných odborov výtvarné umenie, dizajn, hudobné umenie, divadelné umenie, tanečné umenie, filmové umenie a multimédia študijným odborom umenie s účinnosťou od 1. 9. 2019 vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky. Ďalej	Z	N	Rozporové konania - preklasifikovanie na obyčajnú pripomienku. Naviazané na pripomienku k §2 ods. 1 písm. d)

	žiadame v ustanovení § 3 ods. 7 doplniť aj ďalších možných žiadateľov o dotáciu, a to zriaďovateľov konzervatórií a zriaďovateľov škôl umeleckého priemyslu, vzhľadom na to, že aktivity v oblasti kultúry, umenia a kreatívneho priemyslu sa v podstatnej miere realizujú aj v uvedených dvoch druhoch stredných škôl. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú.			
MŠVVaŠS R	k § 2 ods. 1 písm. d) Žiadame preformulovať § 2 ods. 1 písm. d) nasledovne: "aktivity v oblasti kultúry, umenia a kreatívneho priemyslu, ak ich realizuje verejná vysoká škola, konzervatórium alebo škola umeleckého priemyslu,". Okruh verejných vysokých škôl, ktorým možno poskytnúť dotáciu na tento účel vymedzuje § 3 ods. 7 tak, že má ísť o také verejné vysoké školy, ktoré uskutočňujú akreditované študijné programy najmä v študijnom odbore umenie (po zohľadnení pripomienky k § 3 ods. 7). Overovanie hlavných úloh vysokej školy vo vzťahu k poskytovaniu príslušnej dotácie môže byť problematické pri posudzovaní splnenia podmienok na získanie dotácie, na rozdiel od zistenia splnenia podmienky akreditácie študijných programov. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame upraviť vymedzenie okruhu vysokých škôl, ktoré môžu získať dotáciu len cez akreditáciu študijných programov a v rámci konkrétnej výzvy uviesť, či ide len o študijný odbor umenie, alebo aj o iné študijné odbory (s ohľadom na návrh, aby išlo najmä o umelecké odbory). Ďalej žiadame doplnenie ďalších škôl, ktoré sa v ustanovení nenachádzajú, a to konkrétne dva druhy stredných škôl, ktorými sú konzervatórium a škola umeleckého priemyslu, vzhľadom na to, že tieto taktiež realizujú aktivity v oblasti kultúry, umenia a kreatívneho priemyslu, vzhľadom na čo by mali mať možnosť uchádzať sa o získanie finančných prostriedkov v rámci príslušnej časti dotačnej schémy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy,		Z ČA	Výsledok rozporového konania. V časti verejných vysokých škôl pripomienka akceptovaná. V časti stredných škôl pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vzhľadom na disponibilné finančné prostriedky, ktorými ministerstvo disponuje pri podpore kultúry v rámci dotačného systému.

	výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú.			
MVSR	§ 10 K § 10: V § 10 treba vypustiť označenie odseku 1, pretože § 10 sa nečlení na odseky.	O	A	
MVSR	§ 13 K § 13: Znenie § 13 odporúčame zosúladiť s bodom č. 25.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Slová „doterajšie predpisy“ nahradiť slovami „predpisy účinné do 31 decembra 2020“.	O	A	
MVSR	§ 14 K § 14: V § 14 druhom bode treba vypustiť slová „č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020, ktorým sa dopĺňa opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky“.	O	N	Upravené podľa návrhu MFSR.
MZSR	§4 ods. 2 písm. b), § 5 ods. 2, 9 písm. d) 1. Odporúčame zvážiť doplnenie maximálneho percentuálneho podielu financovania projektu z iných zdrojov respektíve prostriedkov spolufinancovania do znenia § 4 ods. 2 písm. b). Odôvodnenie: Týmto doplnením bude zabezpečená väčšia transparentnosť procesu. 2. Do § 5 ods. 2 odporúčame zvážiť doplnenie postupu vyhodnocovania vrátane termínu vyhodnocovania žiadosti, zloženia komisie, návrhu zmluvy, disponibilného objemu zdrojov na danú výzvu a najnižšiu a najvyššiu výšku jednej dotácie. Odôvodnenie: Máme za to, že týmto doplnením bude zabezpečená väčšia transparentnosť. Zároveň podmienky poskytnutia a použitia verejných prostriedkov vrátane povinností zmluvných strán budú vopred jasne definované verejnou výzvou, pričom žiadatelia o poskytnutie dotácie sa budú mať možnosť s jej náležitosťami včas oboznámiť. 3. Taktiež navrhujeme zvážiť doplnenie § 9 písm. d) o doplnenie dôvodu neschválenia predmetnej žiadosti o poskytnutie dotácie. Odôvodnenie: Obdobne ako pri predchádzajúcich pripomienkach máme za to, že týmto	O	ČA	Percento spolufinancovania nie je uvedené kvôli flexibilitě jeho určovania. Údaje uvedené v 2 pripomienky zverejňuje ministerstvo na svojom webovom sídle, nie vo Výzve. 3. dôvod neschválenia dotácie je doplnený 4. legislatívno-technická vykonaná

	bude zabezpečená väčšia transparentnosť procesu. 4. Odporúčame vykonať v texte legislatívno-technické úpravy v súlade s legislatívnymi pravidlami tvorby právnych predpisov (napríklad v texte poznámky pod čiarou k odkazu 7 uviesť úplný názov citovaného zákona, v texte poznámky pod čiarou k odkazu 11 doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, v texte poznámky pod čiarou k odkazu 24 upraviť názov citovaného predpisu, v § 14 druhý bod odporúčame vypustiť slová „č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020, ktorým sa dopĺňa opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky“atď.).			
MZVEZ SR	K § 14 druhý bod V § 14 druhom bode odporúčame vypustiť slová "č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020, ktorým sa dopĺňa opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky" (bod 63.1. Prílohy č. 1 k LPV SR). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Upravené podľa návrhu MFSR.
MZVEZ SR	K § 3 ods. 6 V § 3 ods. 6 písm. a) slová "za podmienky, že" odporúčame nahradiť slovom "ak". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZVEZ SR	K § 5 ods. 4 písm. e) V § 5 ods. 4 písm. e) slovo "kópia" odporúčame nahradiť slovom "kópiu". Odôvodnenie: Jazyková úprava.	O	A	
NROZP v SR	K § 9 písm. d): Na koniec textu navrhujeme doplniť slová „a dôvodu neschválenia dotácie“. Odôvodnenie: Navrhujeme do návrhu zákona doplniť vyššie uvedené slová a zachovať tak doterajší právny stav – viď § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 434/2010 Z.z., podľa ktorého sa zverejňuje i informácia o dôvode neschválenia žiadosti. Prispieva to k transparentnosti poskytovania dotácií a žiadateľ, ktorému nebola dotácia schválená, pozná jej dôvod.	Z	A	
NROZP v SR	K § 4 ods. 3 písm. c):	Z	N	Ministerstvo

SR	Písm. c) navrhujeme z návrhu zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa navrhuje neposkytovať dotácie mimo iného na úhradu miezd, platov, služobných príjmov a ich náhrad a ostatných osobných vyrovnaní. Toto ustanovenie, preberané z doteraz platného zákona č. 434/2010 Z.z., je zo strany žiadateľov o dotácie dlhodobo kritizované. Táto kritika vyplýva predovšetkým z faktu, že mnoho žiadateľov, ktorými sú mimo iných i mimovládne neziskové organizácie, nemá náklady spojené s personálom realizujúcim projekty kryté z iných zdrojov. Napriek tomu, že v rámci svojich štatútov majú aj kultúrne aktivity, nemajú možnosť financovať ich z iných aktivít (tak, ako napríklad knižnice alebo galérie, kde mzdu svojich zamestnancov uhradia z rozpočtu z verejných zdrojov). Z tohto pohľadu sú MNO znevýhodnené oproti príspevkovým a rozpočtovým organizáciám, ktoré majú na dofinancovanie projektov (či už v časti mzdy alebo aj vo všeobecnosti) zdroje z verejných financií. Ustanovenie zásadným spôsobom obmedzuje podporu kultúrnych aktivít. Aby sa akákoľvek akcia mohla uskutočniť, je potrebné ju vopred pripraviť, organizačne zabezpečiť jej priebeh, zúčtovať ju,... To sa bez účasti ľudského faktora robiť nedá. Mnohé akcie si vyžadujú dlhodobú prípravu, čo je možné zabezpečovať stálymi zamestnancami, nie brigádnikmi alebo osobami, ktoré pracujú príležitostne na základe dohôd o pracovnej činnosti alebo o vykonaní práce. Nie je nám známa zákonná norma, na základe ktorej sa v súčasnosti za neoprávnené výdavky považujú výdavky na mzdy, platy, služobné príjmy a ich náhrady. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, na základe ktorého sa do roku 2011 dotácie poskytovali, takéto obmedzenie neobsahuje. Zásadne preto nesúhlasíme s opätovným zaradením ustanovenia pod písm. c) do textu zákona a trváme na jeho vypustení.			kultúry podporuje hlavne aktivity znevýhodnených skupín, vydávanie periodickej a neperiodickej tlače. Keďže nejde o zamestnancov ministerstva, podpora miezd, odvodov nie je možná.
OAPSVLÚ	K návrhu zákona: 1. K § 2 ods. 1: Odporúčame predkladateľovi v	O	N	V rámci daného účelu nie sú

VSR	navrhovanom § 2 ods. 1 písm. b) zákona nahradiť slová „podpora kultúry osôb“ slovami „podpora kultúrnych aktivít osôb“.			podporené len aktivity znevýhodnených skupín. Bližšia špecifikácia je v §2 ods. 2.
OAPSVLÚ VSR	K poznámkam pod čiarou: 1. K § 3 ods. 6: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 7 obsiahnutému v § 3 ods. 6 predkladaného návrhu zákona žiadame v súlade s bodom 23.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení (Legislatívno – technické pokyny) uvádzať úplnú citáciu zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, nakoľko sa jedná o prvý odkaz na tento osobitný predpis v predkladanom návrhu.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3: V súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame v treťom bode doložky zlučiteľnosti uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie; a následne v písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v písm. b) sekundárne právne akty EÚ, a v písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.	O	N	Predmet nie je upravený v práve EÚ, tak ako je uvedené v doložke.
OAPSVLÚ VSR	K návrhu zákona: 2. K § 14: V druhom bode v navrhovanom § 14 zákona žiadame slová „Opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020, ktorým sa dopĺňa opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-3186/2015-110/17632 z 15. decembra 2015 o podrobnostiach poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu (oznámenie č. 52/2016 Z. z.) v znení opatrenia č. MK-5339/2018-110/14219 z 5. novembra 2018(oznámenie č. 315/2018 Z. z.) a opatrenia č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020 (oznámenie č. 11/2020 Z. z.)“ nahradiť	O	A	

	slovami „Opatrenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-3186/2015-110/17632 z 15. decembra 2015 o podrobnostiach poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu (oznámenie č. 52/2016 Z. z.) v znení opatrenia č. MK-5339/2018-110/14219 z 5. novembra 2018 (oznámenie č. 315/2018 Z. z.) a opatrenia č. MK-1862/2020-110/138 zo 14. januára 2020 (oznámenie č. 11/2020 Z. z.)“.			
OAPSVLÚ VSR	K poznámkam pod čiarou: 2. K § 3 ods. 6: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 11 obsiahnutom v § 3 ods. 6 písm. e) návrhu zákona žiadame pri uvádzaní zákona č. 112/2018 Z. z. doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, nakoľko tento zákon opakovane podliehal novelizácií.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. a): V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie nasledovne: „(Ú. v. ES C 202, 7.6.2016)“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K poznámkam pod čiarou: 3. K § 5 ods. 4: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 17 obsiahnutom v § 5 ods. 4 písm. f) návrhu zákona žiadame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K poznámkam pod čiarou: 4. K § 6 ods. 4: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 24 obsiahnutom v § 6 ods. 4 písm. d) návrhu zákona žiadame slová „v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, nakoľko zákon č. 315/2016 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 241/2019 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K poznámkam pod čiarou: 5. K § 11 ods. 3: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 29 obsiahnutému v § 11 ods. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame uvádzať publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie nasledovne: „(Ú. v. ES C	O	A	

	202, 7.6.2016)“.			
PMÚSR	poznámke pod čiarou č. 29 Do poznámky pod čiarou č. 29 odporúčame doplniť zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).	O	A	
SOPK	LP.2020.306 1. Navrhujeme zadefinovať žiadateľa v súlade s účelom poskytovania dotácií tak, aby bola zabezpečená nárokovateľnosť dotácií najmä pre subjekty (spoločnosti), ktoré preukázateľne svojimi obchodnými aktivitami podporujú rozvoj kultúry a prispievajú k edukácii spoločnosti a jej kultúrneho povedomia (nie iba kultúrne a osvetové organizácie, inštitúcie). 2. V návrhu zákona navrhujeme znížiť administratívne kroky, t.j. zväžiť preukazovanie podmienok na čerpanie dotácií tak, aby záujemca nebol odrádzaný od zapojenia sa čerpať finančné prostriedky (dotácie).	O	N	Vzhľadom na rôznorodosť účelov poskytovaných dotácií nie je možné obmedziť nárokovateľnosť dotácie. Zníženie administratívnej záťaže je upravené v zákone.
SOPK	LP.2020.306 Návrh zákona o poskytovaní dotácií v pôsobnosti MKSR K predmetnému návrhu zákona predkladáme nasledovné pripomienky: k §2 Účel poskytnutia dotácií ods. (1) písm.b) - znenie vety: "Podpora kultúry osôb so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva" navrhujeme zmeniť na vetu "Podpora kultúrnych aktivít pre osoby so zdravotným postihnutím....". v §5ods. (4) písm. e)"Spôsob poskytnutia dotácie" upraviť text právnej vety "kópia dokladu o zriadení bežného účtu žiadateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky" na vetu s textom: "kópia dokladu o zriadení alebo existencii bežného účtu v banke.....ďalej pokračovať vo vete.....". v § 6 Posudzovanie a vyhodnocovanie žiadostí v ods. 3 nahradiť text právnej vety: "počet členov komisie musí byť nepárny" na text: "Počet členov komisie rešpektuje regionálne zastúpenie podľa územných celkov a musí	O	ČA	Akceptovaná 2 pripomienka. 1. neakceptovaná – v danom účely sa nepodporujú len aktivity. Presnejšia špecifikácia je uvedená v §2 ods. 2. 3. Nie je možné zabezpečiť v prípade niektorých komisií regionálne zastúpenie, keďže napr. v

	byť nepárny".			rámcí Obnovme si svoj dom sú členovia komisie odborníci v danej oblasti.
SOS BB	§ 2 ods. 1 V ustanovení § 2 ods. 1 žiadame doplniť písmená f) a g), ktoré znejú: "f) podpora miestnej a regionálnej kultúry, g) obnova knižníc a knižničného fondu." Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré sa v súčasnosti v platnom zákone č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nachádzajú. Tieto ustanovenia umožňujú podporovať miestnu a regionálnu kultúru napríklad poskytovaním dotácií umeleckým a folklórnym súborom, zoskupeniam, subjektom realizujúcim podujatia so zameraním na ich podporu. Tieto ustanovenia tiež umožňujú podporu knižníc a umožňujú poskytovať finančné prostriedky na obnovu knižničných fondov.	Z	N	Podpora projektov miestnej a regionálnej kultúry a obnovy knižníc a knižničného fondu je zabezpečená prostredníctvom Fondu na podporu umenia. MKSR nemá dostatočné disponibilné prostriedky, aby poskytovalo dotáciu na dané projekty v rozsahu, ktorý si táto oblasť zaslúži.
ŠÚSR ÚVSR	§ 4 ods. 2 písm. a) a § 5 ods. 4 písm. c) Žiadame vypustiť obe uvedené ustanovenia z návrhu zákona. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa v § 4 ods. 2 písm. a) ustanovuje podmienka, podľa ktorej žiadateľovi možno poskytnúť dotáciu, ak poskytuje súčinnosť v štátnom štatistickom zisťovaní v oblasti kultúry podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov. V § 5 ods. 4 písm. c) sa žiadateľovi ukladá, aby predložil písomné	Z	A	

	vyhlásenie, že poskytuje súčinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. a). Podľa § 8 písm. c), d) a i) zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov sa pojem „súčinnosť“ používa v kontexte poskytovania súčinnosti Štatistickému úradu SR zo strany príslušného ministerstva, ostatného ústredného orgánu štátnej správy a nimi zriadených organizácií alebo zo strany iných orgánov štátnej správy zriadených podľa osobitných predpisov pri zostavovaní Programu štátnych štatistických zisťovaní, charakteristiky štatistických zisťovaní a určovaní spôsobu získavania štatistických údajov na účely štátnej štatistiky, a pri vydávaní klasifikácií a číselníkov, t. j. nie je vhodný na identifikovanie žiadateľa dotáciu. Ak sa v predložennom návrhu zákona pod poskytovaním súčinnosti rozumie plnenie spravodajskej povinnosti spravodajskou jednotkou podľa § 18 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, potom ide o poskytovanie údajov o štatistickej jednotke požadovaných od spravodajskej jednotky na účel vykonania štátneho štatistického zisťovania. Spravodajská jednotka nemá podľa zákona č. 540/2001 Z. z. ani podľa predpisov o európskej štatistike povinnosť poskytovať písomné vyhlásenie tretej strane o tom, že poskytuje súčinnosť v štátnom štatistickom zisťovaní. Vymedzenie spravodajských jednotiek pre štátne štatistické zisťovania v oblasti kultúry zostavuje Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky ako orgán vykonávajúci štátnu štatistiku podľa § 4 ods. 2 zákona č. 540/2001 Z. z., ktoré má k dispozícii ich zoznam, preto vyžadovanie tejto informácie od žiadateľa možno považovať za neopodstatnené. Informácie o žiadateľovi týkajúce sa štátnych štatistických zisťovaní v oblasti kultúry je Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky oprávnené použiť len na štatistické účely, t. j. nie je oprávnené vyžadovať ich pri posudzovaní splnenia podmienok podľa § 5 ods. 4 písm. c) návrhu zákona pri predkladaní žiadosti o poskytnutie dotácie žiadateľom. Táto skutočnosť vyplýva z § 30 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 55/2010 Z. z. v spojení s § 2 písm.			
--	--	--	--	--

	f), keďže informácia o plnení spravodajskej povinnosti nespĺňa podmienku výnimky z dôvernosti štatistických údajov. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.			
TTSK	§ 2 ods. 1 V ustanovení § 2 ods. 1 žiadame doplniť písmená f) a g), ktoré znejú: "f) podpora miestnej a regionálnej kultúry, g) obnova knižníc a knižničného fondu." Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré sa v súčasnosti v platnom zákone č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nachádzajú. Tieto ustanovenia umožňujú podporovať miestnu kultúru napríklad poskytovaním dotácií umeleckým, folklórnym súborom... Tieto ustanovenia tiež umožňujú podporu knižníc a umožňujú poskytovať finančné prostriedky na obnovu knižničných fondov.“	Z	N	Podpora projektov miestnej a regionálnej kultúry a obnovy knižníc a knižničného fondu je zabezpečená prostredníctvom Fondu na podporu umenia. MKSR nemá dostatočné disponibilné prostriedky, aby poskytovalo dotáciu na dané projekty v rozsahu, ktorý si táto oblasť zaslúži.
Verejnost'	§ 2 ods. 1 V ustanovení § 2 ods. 1 žiadame doplniť písmená f) a g), ktoré znejú: "f) podpora miestnej a regionálnej kultúry, g) obnova knižníc a knižničného fondu." Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré sa v súčasnosti v platnom zákone č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nachádzajú. Tieto ustanovenia umožňujú podporovať miestnu a regionálnu kultúru napríklad poskytovaním dotácií umeleckým a folklórnym súborom, zoskupeniam, subjektom realizujúcim podujatia so	O	N	Podpora projektov miestnej a regionálnej kultúry a obnovy knižníc a knižničného fondu je zabezpečená prostredníctvom Fondu na

	zameraním na ich podporu. Tieto ustanovenia tiež umožňujú podporu knižníc a umožňujú poskytovať finančné prostriedky na obnovu knižničných fondov.			podporu umenia. MKSR nemá dostatočné disponibilné prostriedky, aby poskytovalo dotáciu na dané projekty v rozsahu, ktorý si táto oblasť zaslúži.
ZMOS	K § 3 Odporúčame špecifikovať žiadateľa ku všetkým účelom uvedeným v ustanovení § 2 ods. 1. písm. a), b), d) až nami navrhované písmeno g). Odôvodnenie: V ďalšom texte zákona sa uvádza, že ak predloží žiadosť neoprávnený žiadateľ, žiadosť sa nebude vôbec posudzovať. Z uvedeného dôvodu je potrebné žiadateľa definovať jednoznačným spôsobom, neumožňujúcim rôzny výklad, aby sa predchádzalo možným aplikačným problémom	Z	N	Vo Výzve ministerstvo určí okruh žiadateľov, pre väčšiu flexibilitu je v zákone uvedené všeobecné znenie.
ZMOS	k § 3 V § 3 ods. 4 za slová "územného celku, môže byť" vložiť slovo "aj" Odôvodnenie: V § 3 ods. 3 sa uvádza, že žiadateľom o dotáciu podľa § 2 ods. 1 písm. a) môže byť len vlastník. Text odseku 4 však navodzuje dojem, že ak je vlastníkom obec alebo VÚC, tak žiadateľom môže byť len nimi zriadená právnická osoba.	Z	A	
ZMOS	K § 2 ods. 1 V ustanovení § 2 ods. 1 žiadame doplniť písmená f) a g), ktoré znejú: "f) podpora miestnej a regionálnej kultúry, g) obnova knižníc a knižničného fondu." Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré sa v súčasnosti platnom zákone č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nachádzajú. Tieto ustanovenia umožňujú podporovať miestnu kultúru napríklad poskytovaním dotácií	Z	N	Podpora projektov miestnej a regionálnej kultúry a obnovy knižníc a knižničného fondu je zabezpečená

	umeleckým súborom, folklórnym súborom...Taktiež umožňuje podporu knižníc a najmä umožňuje poskytovať finančné prostriedky na obnovu knižničných fondov, ktoré v menších obciach, ktoré často spájajú obecné knižnice so školskými knižnicami, býva veľký problém			prostredníctvom Fondu na podporu umenia. MKSR nemá dostatočné disponibilné prostriedky, aby poskytovalo dotáciu na dané projekty v rozsahu, ktorý si táto oblasť zaslúži.
ZMOS	k § 3 Žiadame uskutočniť úpravu tak, aby za oprávneného žiadateľa boli považované mestá a obce a ich združenia v zmysle zákona . 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Odôvodnenie: V záujme medziobecnej spolupráce pri riešení rôznych problémov sa mestá a obce môžu združovať. Predmetom činností týchto združení je okrem iného aj kultúra.	Z	N	Vo Výzve ministerstvo určí okruh žiadateľov, pre väčšiu flexibilitu je v zákone uvedené všeobecné znenie.
ŽSK	k § 2 ods. 1 V ustanovení § 2 ods. 1 žiadame doplniť písmená f) a g), ktoré znejú: "f) podpora miestnej a regionálnej kultúry, g) obnova knižníc a knižničného fondu." Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré sa v súčasnosti v platnom zákone č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nachádzajú. Tieto ustanovenia umožňujú podporovať miestnu kultúru napríklad poskytovaním dotácií umeleckým, folklórnym súborom... Tieto ustanovenia tiež umožňujú podporu knižníc a umožňujú poskytovať finančné prostriedky na obnovu knižničných fondov.	Z	N	Podpora projektov miestnej a regionálnej kultúry a obnovy knižníc a knižničného fondu je zabezpečená prostredníctvom Fondu na podporu umenia. MKSR nemá dostatočné

				disponibilné prostriedky, aby poskytovalo dotáciu na dané projekty v rozsahu, ktorý si táto oblasť zaslúži.
ŽSK	§ 2 ods. 3 V ustanovení § 2 ods. 3 žiadame odporúčame slová „Kultúrny poukaz vydáva ministerstvo kultúry“ nahradiť slovami „Elektronický kultúrny poukaz vydáva ministerstvo kultúry“. Odôvodnenie: Terajší systém KP je náročný a náklady na jeho prevádzku pravdepodobne prevyšujú výsledný efekt (registrácia škôl a kultúrnych inštitúcií so všetkými potvrdeniami, tlač papierových kultúrnych poukazov MK SR ako cenina, dotlač mien žiakov školami na KP, nahrávanie kultúrnych poukazov kultúrnymi inštitúciami, refundácia, strácanie poukazov žiakmi...) Navrhujeme nahradiť papierový kultúrny poukaz inou formou podpory prístupu žiakov, študentov a pedagógov ku kultúrnym hodnotám. Napr. elektronický kultúrny poukaz v mobilnej aplikácii žiakov, študentov, pedagógov: kredit, použiteľný v registrovaných kultúrnych inštitúciách.	Z	N	Ministerstvo v súčasnosti nemá disponibilné zdroje na to, aby mohli byť poukazy vydávané elektronicky.